Broj: JN2-03-07-1-486-6/26
Mostar, 14.05.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, u Vijeću III sastavljenom od članova: Mirjana Antunović, kao predsjednika vijeća, i Ilije Ignjatića i Samira Šehovića, kao članova vijeća, rješavajući po žalbi ponuditelja NEXEN d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Borisu Mandiću, odvjetniku iz I. Sarajeva izjavljenoj na Odluku o poništenju postupka javne nabave broj 07-2067/255 od 23.02.2026. godine, Ugovornog tijela GRAD SREBRENIK za predmet nabave – *Izgradnja fotonaponske elektrane Grad Srebrenik*, na temelju članka 93. stavak (8), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14, 59/22, 50/24) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici održanoj 14.05.2026. godine, donosi:

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se Odluka o poništenju postupka javne nabave broj 07-2067/255 od 23.02.2026. godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovno odlučivanje.
3. Usvaja se zahtjev žalitelja, za nadoknadom troškova postupka na ime sastav žalbe zastupanog po punomoćniku zastupan po punomoćniku Borisu Mandiću iz I.Sarajeva, u iznosu od 987,19 KM, koje je ugovorno tijelo dužno isplatiti u roku od 8 dana od dana prijema ovog Rješenja.
4. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova uplaćene administrativne takse u iznosu od 20,00 KM koje će ugovorni organ isplatili žalitelju u roku od 8 dana od dana prijema ovog Rješenja.
5. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

GRAD SREBRENIK, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo Otvoreni postupak za predmet nabave: – *Izgradnja fotonaponske elektrane Grad Srebrenik,* za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 761-1-3-44-3-59/25 od 25.07.2025. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o poništenju postupka javne nabave broj 07-2067/255 od 23.02.2026. godine koja je kod ovog tijela je zaprimljena dana 25.03.2026. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 09.03.2026. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Na osnovu članova 99. i 101. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH, br. 39/14, 59/22 i i 50/24), Žalitelj putem punomoćnika, izjavljuje ŽALBU na Odluku o poništenju postupka javne nabavke br. 07-2067/255 od 23.02.2026. od godine
Za Odluku o poništenju postupka javne nabavke br. 07-2067/255 od 23.02.2026. od godine kojom je poništen postupak javne nabavke za koji je Žalitelj prethodno odabran kao najpovoljniji ponuđač, nakon uočenih nepravilnosti u donesenoj Odluci, u zakonski predviđenom roku, Žalitelj izjavljuje predmetnu žalbu.
Aktivna legitimacija za podnošenje ove žalbe ogleda se u činjenici da je Žalitelj u predmetnom postupku preuzeo Tendersku dokumentaciju preuzeo sa Portala javnih nabavki, te iz činjenice daje dostavio ponudu čime je postao ponuđač, a zastupanje od strane advokata punomoćnika u činjenici da Žalitelj kao pravno lice nema posebnih znanja u okviru žalbenog postupka ZJN koji predstavlja lex specialis, to se predmetno zastupanje javlja nužnim.
S tim u vezi, Žalitelj izjavljuje žalbu prema navodima, a kako slijedi.
1. Ugovorni organ je neosnovano poništio postupak javne nabavke, a kao za takvo postupanje navodi sledeće:
„Ugovorni organ donio je dana 28.01.2026. godine Odluku broj: 07-2067/25, kojom se u članu I stavlja van sange Odluka 0 izboru ponuđača broj: 07-2067/25 od 22.09.2025. godine, a na osnovu Rješenja Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine broj: JN2-03-07-1-1-1722-8/25 od 16.01.2026. godine. U članu II ugovor za javnu nabavku radova JU izgradnja fotonaponske elektrane „Grad Srebrenik" dodjeljuje se ponuđaču ‚NEXEN" d.0.0. Banja Luka čija je ponuda ocijenjena kao jedina prihvatljiva u iznosu do 41.880,30 KM (cijena bez izračunatog PDV-a), odnosno u iznosu od 48.999,95 KM (cijena sa uračunatim PDV-om) Članom IV određeno je da će Grad Srebrenik po sticanju uslova za zaključenje ugovora na osnovu ZJN sa izabranim ponuđačem zaključiti ugovor. U članu V iste Odluke obavezuje se izabrani ponuđač da dostavi dokaze po članu 45 stav (2) Zakona 0 javnim nabavkama iz tačke 3.1. tenderske dokumentacije u roku od 7 dana od dana prijema Odluke. Dokazi koje dostavlja izabrani ponuđač ne mogu biti stariji od tri mjeseca, računajući od dana dostavljanja ponude.

Ovu Odluku izabrani ponuđač ,NEXEN" đ.0.0. Banja Luka uredno je zaprimio dana 02.02.2026. godine. Međutim, ponuđač nije u određenom roku od 7 dana, tj. do 09.02.2026. godine dostavio zahtijevane dokaze za predmetnu nabavku.

Komisija je ponovno zasjedala i konstatovala da navedeno predstavlja propust ponuđača, u smislu člana 72. stav (3) tačka a) Zakona o javnim nabavkama Biti.

S obzirom daje u preuzetnom postupku jedina prihvatljiva ponuda ponuđača ,NEXEN" d.o.o. Banja Luka, te daje isti propustio da dostavi originale ili ovjerene kopije dokumentacije iz čl. 45 ZJN, ne starije od tri mjeseca od dana dostavljanja ponude, u roku koji je odredio ugovorni organ, Komisija je utvrdila da nakon navedenog propusta ne postoji nijedna prihvatljiva ponuda. Obzirom da su ispunjeni uslovi za poništenje postupka javne nabavke u skladu sa članom 69. stav (2) tačka d) ZJN, i članom 72. stav (3) tačka a) ZJN, Komisija je predložila rukovodiocu ugovornog organa da, u skladu sa članom 70. stav (1) i stav (4) ZJN, donese Odluku 0poništenjupostupkajavne nabavke.

Na osnovu svega naprijed navedenog, ugovorni organ je prihvatio prijedlog Komisije i donio Odluku kao u dispozitivu."

U odnosu na prethodno navedeno obrazloženje Odluke, važno je naglasiti da je Žalitelj u svemu postupio kako je i zahtijevano dispozitivom donesene Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača i to članom V Odluke te je Žalitelj u ostavljenom roku poslao sve neophodne dokaze - originalne dokumente kojima se potvrđuje Lična sposobnost ponuđača u skladu sa članom 45. Zakona o javnim nabavkama.

Predmetnu dokumentaciju, Žalitelj je uputio ka Ugovornom organu putem poštanske pošiljke (poštanski operater 71230) i to 09.02.2026. godine 0 čemu govori i dokaz u prilogu ove Žalbe.

Dokaz: Skenirana koverta sa datumom slanja 09.02.2026. godine

Žalitelj ukazuje da je do kašnjenja u dopremi pošiljke došlo usljed okolnosti više sile, opštepoznate činjenice - odnosno prekida putne komunikacije između područne i centralne pošte1 koja je nastupila 05.02.2026. godine te koja još uvijek traje2 , kao i radi nepovoljnih zimskih vremenskih uslova i otežanim odvijanjem saobraćaja, što je prouzrokovalo privremeni zastoj u redovnom transportu poštanskih pošiljki. Navedene okolnosti su objektivne, nepredvidive i u potpunosti izvan uticaja Žalitelja, koji nije mogao uticati na rad i organizaciju poštanskog operatera.

Žalitelj je, nesumnjivo, postupio savjesno i sa dužnom pažnjom, te je preduzeo sve radnje koje su bile u njegovoj moći radi blagovremene dostave pošiljke. Stoga je pripisivanje posljedica nastalog kašnjenja Žalitelju i s tim u vezi poništenje postupka u cjelosti suprotno osnovnim načelima postupka javnih nabavki, posebno načelima proporcionalnosti, pravične konkurencije i jednakog tretmana ponuđača.

Ovakvim postupanjem, Ugovorni organ je nesumnjivo načinio štetu Žalitelju obzirom da je za predmetnu javnu nabavku u kojoj je Žalitelj odabran kao jedini prihvatljiv donio osporavanu

Odluku jer na taj način za Žalitelja izostaje realizacija planiranog posla i zagarantovana finansijska korist.
Kako predmetna žalba sadrži validan dokaz o pravoremenom slanju pošiljke te uzimajući u obzir da je nastupila vaša sila koja je uticala na otpremu iste, na koju Žalitelj nije mogao uticati, Ugovorni organ je obavezan da prihvati navedene razloge i poništi donesenu Odluku o poništenju postupka javne nabavke, te donese novu Odluku 0 izboru kojom će potvrditi već ranije donesenu Odluku 0 izboru najpovoljnijeg ponuđača kojom je Žaliteljeva ponuda ocijenjena kao najpovoljnija.
Imajući u vidu sve prethodno navedeno predlažemo da Ugovorni organ ili Ured za razmatranje žalbi u skladu sa članom 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama BiH:

- Usvoji žalbu žalitelja „Nexen" d.0.0. Banja Luka u potpunosti
- Poništi Odluku o poništenju postupka javne nabavke br. 07-2067/255 od 23.02.2026. od godine
- Donese novu Odluku kojom se ponuda Žalitelja ocjenjuje jedinom prihvatljivom
- Žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka za sastav žalbe po adv. punomoćniku u iznosu od 987,19 KM

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, Žalitelj zahtijeva da istu u zakonskom rok od 5 dana proslijedi Uredu za razmatranje žalbi, Filijala Mostar Mostar, te Žalitd] predlaže da Ured za razmatranje žalbi, Filijala Mostar Mostar na osnovu člana ili. sta (i) tačka d) Zakona o javnim nabavkama usvoji Žalbu kao osnovanu, te da naloži Ugovornom organu da Žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka za sastav žalbe po adv. punomoćniku u iznosu od 987,19 KM, a nužnost angažovanja se ogleda u činjenici da Žalitelj kao pravno lice nema posebnih znanja u okviru žalbenog postupka ZJN koji predstavlja lex specialis, to se predmetno zastupanje po punomoćniku advokatu javlja nužnim.
Za slučaj utvrđenja osnovanosti žalbe Žalitelj zahtijeva da se obaveže Ugovorni organ da naknadi troškove administrativne takse u iznosu kojem odredi drugostepeni organ, i povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, na osnovu člana 108. stav 7. Zakona o javnim nabavkama, u visini dostavljene uplatnice uz ovu žalbu - 750,00 KM.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi:
Dana 16.03.2026. godine Ugovorni organ je zaprimio žalbu izjavljenu od strane „NEXEN" d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Mandić Borisu, advokatu iz Istočnog Sarajeva, protokol ugovornog organa broj: 07-2067/25 (u daljem tekstu: žaiilac) na Odluku o poništenju postupka javne nabavke radova: „Izgradnja fotonaponske elektrane „Grad Srebrenik"", po otvorenom postupku, objavljenom na Portalu javnih nabavki, Obavještenje o nabavci broj: 761-1-3-44-3-59/25 od 17.07.2025. godine i sažetak obavještenja o nabavci, objavljen u „Službenom glasniku BiH" broj: 44/25 dana 25.07.2025.godine.

Žalbaje proslijeđena Komisiji za javne nabavke na uvid i dalje razmatranje.
Komisija je radila u sastavu:
1. Nermin Jašarević, predsjednik
2. Jasmin Hogić, član
3. Nedim Mujčinović, član
Katarina Nišandžić, sekretar Komisije
Komisija je prevashodno utvrdila da je žalba blagovremena, dopuštena, uredna i izjavljena od ovlašćenog lica i od lica koje ima aktivnu legitimaciju.
Komisija je zauzela sljedeći stav:
Uvidom u dostavljenu dokumentaciju, ugovorni organ je utvrdio da je ponuđač dostavio dokaze u smislu člana 45. Zakona o javnim nabavkama, pri čemu je na koverti u kojoj je zaprimljena predmetna dokumentacija jasno naznačen datum slanja 09.02.2026. godine. Pošta Srebrenik je zaprimila predmetnu dokumentaciju 03.03.2026. godine, a istog dana zaprimljena je i kod Ugovornog organa.
Međutim, analizom sadržaja dostavljene dokumentacije utvrđeno je da ista sadrži akt - Dopis broj: 79/26 na kojem je naznačen datum izdavanja 23.02.2026. godine. Dakle, proizlazi da je datum izdavanja predmetnog akta vremenski kasniji u odnosu na datum slanja pošiljke u kojoj se isti nalazio.
Navedena činjenica dovodi u pitanje vjerodostojnost i autentičnost dostavljene dokumentacije, budući da nije logično niti moguće da dokument koji je izdat dana 23.02.2026. godine bude sadržan u pošiljci koja je, prema dostupnim dokazima, poslana dana 09.02.2026. godine.
Slijedom navedenog, ugovorni organ cijeni da postoji očigledna neusklađenost u pogledu datuma, odnosno kontradiktornost između datuma slanja pošiljke i datuma izdavanja akta koji čini njen sadržaj. Takva neusklađenost čini predmetnu dokumentaciju spornom i nepouzdanom, te se ista ne može smatrati validnim i prihvatljivim dokazom u smislu člana 45. Zakona o javnim nabavkama.
Nadalje, prihvatanje ovakve dokumentacije, usprkos evidentnim kontradiktornostima, bilo bi suprotno osnovnim principima javnih nabavki, a naročito principu transparentnosti i jednakog tretmana ponuđača, jer bi se time omogućilo da se nejasni i potencijalno nevjerodostojni dokazi cijene kao valjani, Čime bi se drugi ponuđači doveli u neravnopravan položaj.
Također, ugovorni organ ističe da je u postupcima javnih nabavki neophodno osigurati pravnu sigurnost i dosljednu primjenu propisa, što podrazumijeva da dostavljena dokumentacija mora biti jasna, konzistentna i bez bilo kakvih sumnji u pogledu njene autentičnosti. Svako odstupanje od navedenog standarda, posebno u situacijama kada postoje očigledne nelogičnosti kao u konkretnom slučaju, ne može se tumačiti u korist ponuđača.
Uzimajući u obzir sve navedeno, ugovorni organ ostaje pri stavu da dostavljena dokumentacija ne ispunjava uslove vjerodostojnosti i pouzdanosti, te kao takva ne može biti prihvaćena kao validan dokaz, bez obzira na navode žalitelja o njenoj urednoj dostavi.

Također, ugovorni organ ukazuje da predmetna pošiljka nije dostavljena putem preporučene pošte, niti sadrži odgovarajući dokaz o slanju u vidu koda za praćenje, potvrde o prijemu ili drugog pouzdanog dokaza o vremenu predaje pošiljke. Zbog toga ugovorni organ nije bio u mogućnosti izvršiti provjeru stvarnog datuma slanja, niti se na nesumnjiv način uvjeriti kada je dokumentacija faktički predata poštanskom operateru. Ova okolnost dodatno doprinosi sumnji u vjerodostojnost dostavljene dokumentacije, posebno imajući u vidu već utvrđenu neusklađenost datuma, te se nedostatak pouzdanog dokaza o slanju ne može tumačiti u korist ponuđača, već isključivo na njegovu štetu, s obzirom na to daje bio dužan osigurati dokazivost i urednost dostave.
Na osnovu iznesenog, komisija smatra da su navodi žalbe: neosnovani, te predlaže Gradonačelniku da žalbu sa kompletnom dokumentacijom proslijedi Uredu za razmatranje žalbe, Filijala Mostar sa prijedlogom Uredu za razmatranje žalbi da žalbu odbije kao neosnovanu.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-486-2/26 od 26.03.2026. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Žalitelj se očitovao dana 30.03.2026. godine na Izjašnjenje ugovornog tijela u kojem navodi:

U pogledu Izjašnjenje, Žalitelj se izjašnjava prema navodima, a kako slijedi:
1. U odnosu na prethodno navedeno obrazloženje Odluke, važno je naglasiti da je Žalitelj postupio u svemu u skladu sa dispozitivom donesene Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, odnosno Članom V iste, te je u ostavljenom roku dostavio sve neophodne dokaze - originalne dokumente kojima se potvrđuje lična sposobnost ponuđača u skladu sa članom 45. Zakona o javnim nabavkama.
Predmetna dokumentacija upućena je Ugovornom organu putem poštanske pošiljke dana 09.02.2026. godine 0 čemu je dostavljen dokaz u prilogu žalbe (skenirana koverta).
Do kašnjenja u dostavi došlo je usljed okolnosti više sile - prekida putne komunikacije između područne i centralne pošte od 05.02.2026. godine, kao i nepovoljnih zimskih uslova i otežanog saobraćaja, što je uzrokovalo zastoj u transportu pošiljki. Navedene okolnosti su objektivne, nepredvidive i van uticaja Žaliteija.
Žalitelj je postupao savjesno i sa dužnom pažnjom, preduzevši sve radnje u svojoj moći radi blagovremene dostave, te se posljedice kašnjenja ne mogu pripisati njemu. Suprotno postupanje Ugovornog organa i poništenje postupka u cjelosti protivno je načelima proporcionalnosti, pravične konkurencije i jednakog tretmana ponuđača.
Ovakvim postupanjem Žalitelju je pričinjena šteta, s obzirom da je bio jedini prihvatljiv ponuđač, te mu je onemogućena realizacija posla i ostvarenje planirane finansijske koristi.

S obzirom na dostavljen dokaz o pravovremenom slanju i postojanje više sile, Ugovorni organ je obavezan poništiti Odluku 0 poništenju postupka i donijeti novu odluku kojom će potvrditi raniji izbor najpovoljnijeg ponuđača.

2. U odnosu na navode Ugovornog organa iz Izjašnjenja, Žalitelj naglašava da tvrdnje o navodnoj nevjerodostojnosti dostavljene dokumentacije nisu utemeljene i predstavljaju proizvoljan zaključak koji nema pravnu osnovu. Nesporno je da je Žalitelj dokumentaciju iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama pravovremeno predao poštanskom operateru dana 09.02.2026. godine, što je dokumentovano pečatom i datumom na koverti dostavljenoj u prilogu žalbe. Ovaj dokaz jasno i nedvosmisleno potvrđuje trenutak predaje dokumentacije i dokazuje da je Žalitelj ispunio sve svoje zakonske i tenderskom dokumentacijom propisane obaveze.

Ugovorni organ, međutim, u svom Izjašnjenju navodi da je u dostavljenoj dokumentaciji sadržan Dopis broj: 79/26 sa datumom izdavanja 23.02.2026. godine, te na osnovu toga zaključuje da dokumentacija nije mogla biti predana na poštu 09.02.2026. godine. Žalitelj ističe da je u pitanju očigledna tehnička ili pisarska omaška prilikom unošenja datuma u dopis, koja ne utiče na suštinu predane dokumentacije niti na pravnu valjanost istih.

Dodatno, važno je naglasiti da je predmetni Dopis samo prateći akt uz dostavljene dokaze iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama i kao takav nije obavezan za valjanost i prihvatljivost dokumentacije. Čak i da Dopis nije bio dostavljen, Žalitelj je uredno predao sve zakonski propisane dokaze koji samostalno potvrđuju ličnu sposobnost ponuđača. Dakle, sama prisutnost formalne greške na popratnom dokumentu ne može biti osnova za odbacivanje kompletne dokumentacije niti za poništenje postupka, jer su ključni dokazi uredni, pravovremeni i validni.

Osim toga, tvrdnja Ugovornog organa da dokumentacija navodno nije bila pravovremeno predana zasnovana je isključivo na formalnoj nelogičnosti i proizvoljnoj pretpostavci, bez ikakve provjere stvarnog činjeničnog stanja. Ugovorni organ nije izvršio nijednu radnju kojom bi provjerio autentičnost ili stvarni datum izdavanja dokumenta kod izdavaoca, niti je sagledao činjenicu da je pošiljka predana na poštu 09.02.2026., što je nesporno dokazano. Takav pristup predstavlja kršenje načela savjesnog i potpunog utvrđivanja činjeničnog stanja i prekomjerno formalističko tumačenje Zakona o javnim nabavkama.

Važno je naglasiti da ni Zakon o javnim nabavkama ni tenderska dokumentacija ne zahtijevaju da datum na pojedinačnom popratnom dokumentu bude identičan datumu slanja pošiljke. Pravovremenost dostave dokumentacije mjeri se trenutkom predaje kod poštanskog operatera, što je u ovom slučaju nesporno učinjeno. Činjenica da postoji formalna greška u pisanju datuma na dopisu, koji sam po sebi nije obavezan, ne može biti osnov za odbacivanje cjelokupne dokumentacije niti za poništenje postupka. Ugovorni organ zaključuje o nevjerodostojnosti cjelokupne dokumentacije na osnovu datuma jednog pratećeg akta - a koji ni ne treba biti predmet evaluacije.

Takav pristup je u suprotnosti sa načelima proporcionalnosti, jednakog tretmana i pravične konkurencije, kao i sa praksom Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, koja

kontinuirano naglašava da formalni nedostaci koji ne utiču na suštinu ponude ne mogu predstavljati osnov za eliminaciju ponuđača.
Slijedom svega navedenog, očigledna omaška u pisanju datuma na Dopisu broj: 79/26, koji predstavlja isključivo prateći akt, ne utiče ni na kakav način na činjenicu da je dokumentacija blagovremeno i uredno predata, te ne može biti osnov za osporavanje vjerodostojnosti dokaza predanih u skladu sa članom 45. Zakona o javnim nabavkama.
3. Potrebno je istaći da je nesporno da je dokumentacija predana poštanskom operateru dana 09.02.2026. godine, Što je jasno dokumentovano pečatom i datumom na koverti priloženoj uz žalbu. Ovaj pečat predstavlja nesporan i pouzdan dokaz o trenutku predaje pošiljke, te u potpunosti zadovoljava zahtjev za dokazivost i urednost dostave, što je osnovno i zakonski prihvatljivo mjerilo prema članu 45. Zakona o javnim nabavkama. Tvrdnja da Ugovorni organ "nije bio u mogućnosti izvršiti provjeru stvarnog datuma slanja" ne odražava realnu situaciju, jer trenutak predaje i pečat poštanskog operatera predstavljaju pouzdan i nesporan dokaz pravovremenosti.
Žalitelj dalje naglašava da ni Zakon o javnim nabavkama niti tenderska dokumentacija nisu propisivali način na koji dokumentacija mora biti dostavljena, niti su zahtijevali da pošiljka bude poslana preporučenom poštom ili uz poseban kod za praćenje. Pravovremenost dostave mjeri se trenutkom predaje poštanskom operateru, što je u ovom slučaju nesporno ostvareno. Činjenica da pošiljka nije ne sadrži dodatni kod za praćenje ne može umanjiti vjerodostojnost dokumentacije niti se smije tumačiti u štetu ponuđača.
Dodatno, tvrdnja Ugovornog organa da se nedostatak ovih dodatnih dokaza tumači isključivo na štetu ponuđača predstavlja proizvoljno i neprihvatljivo tumačenje Zakona o javnim nabavkama, u suprotnosti sa načelima proporcionalnosti, pravične konkurencije i jednakog tretmana ponuđača. Žalitelj je postupio savjesno i preduzeo sve radnje u svojoj moći da dokumentacija stigne blagovremeno, a Ugovorni organ je mogao provjeriti trenutak predaje neposrednim uvidom u pečat i kovertu, što je nesporno dokazano.
Slijedom svega navedenog, tvrdnje Ugovornog organa o navodnom nedostatku pouzdanog dokaza o slanju i nepotpunoj vjerodostojnosti dokumentacije su pravno neutemeljene i činjenično netačne. Pravovremenost dostave je nesporno dokazana pečatom i datumom na koverti, a formalna omaška u Dopisu, koji nije obavezan, ne može biti osnov za odbacivanje dokaza niti poništenje postupka, čime bi Žalitelju bila nanesena neosnovana šteta u pogledu realizacije planiranog posla i ostvarivanja legitimno očekivane koristi.
Imajući u vidu sve naprijed navedeno, predlažemo da Ured za razmatranje žalbi u skladu sa članom 111. Zakona o javnim nabavkama BiH, a u vezi sa članom 230. Zakona o upravnom postupku:
- Usvoji Žalbu ponuđača „Nexen" doo Banja Luka u potpunosti,
- Obaveže Ugovorni organ da Žalitelju Naknadi troškove žalbenog postupka, za sastav žalbe br. NXN-764/26/Ž od 09.03.2026. godine po adv. punomoćniku u iznosu od 987,19 KM,

Žalitelj predlaže da URŽ obaveže Ugovorni organ da naknadi troškove administrativne takse u iznosu od 20,00 KM, i povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, na osnovu člana 108. stav 7. Zakona o javnim nabavkama, u visini dostavljene uplatnice uz žalbu- 750,00KM.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena, izjavljena od ovlaštene osobe i osobe koja ima aktivnu legitimaciju.

Žalba je osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi žalitelja osnovani, te da se žalba usvaja.

Žalitelj u žalbi osporava razloge poništenja postupka javne nabave, te navodi kako je nakon zaprimljene Odluke o rezultatima postupka broj 07-2067/25 od 28.01.2026. godine putem pošte poslao neophodne dokaze kojim se dokazuje osobna sposobnost ponuditelja u skladu sa člankom 45. ZJN za šta prilaže dokaz (kopiju poštanske pošiljke – poštanski operater 71230) od 09.02.2026. godine, ovjerene od strane Općine Srebrenik, međutim isti uslijed okolnosti koje su van utjecaja žalitelja, nisu dostavljene ugovornom tijelu u roku u kojem je ugovorno tijelo zahtijevalo. Žalitelj ističe kako je nastao prekid komunikacije između područne i centralne pošte koja je nastupila 05.02.2025. godine te koja traje do današnjeg dana, a što je prouzrokovalo zastoj u transportu pošiljki. Žalitelj smatra da na temelju navedenih razloga je ugovorno tijelo dužno usvojiti njegovu žalbu te poništiti Odluku o poništenju postupka javne nabave, te ugovor dodijeliti njemu kao najpovoljnijeg ponuditelju.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju navodi kako je uvidom u dokumentaciju utvrdilo da je ponuditelj dostavio dokaze u smislu članka 45. Zakona o javnim nabavama, pri čemu je na koverti u kojoj je zaprimljena predmetna dokumentacija jasno naznačen datum slanja 09.02.2026. godine. Pošta Srebrenik je zaprimila predmetnu dokumentaciju 03.03.2026. godine, a istog dana zaprimljena je i kod Ugovornog organa.
Međutim, analizom sadržaja dostavljene dokumentacije utvrđeno je da ista sadrži akt - Dopis broj: 79/26 na kojem je naznačen datum izdavanja 23.02.2026. godine. Dakle, proizlazi da je datum izdavanja predmetnog akta vremenski kasniji u odnosu na datum slanja pošiljke u kojoj se isti nalazio.

Navedena činjenica dovodi u pitanje vjerodostojnost i autentičnost dostavljene dokumentacije, budući da nije logično niti moguće da dokument koji je izdat dana 23.02.2026. godine bude sadržan u pošiljci koja je, prema dostupnim dokazima, poslana dana 09.02.2026. godine.
Slijedom navedenog, ugovorni organ cijeni da postoji očigledna neusklađenost u pogledu datuma, odnosno kontradiktornost između datuma slanja pošiljke i datuma izdavanja akta koji čini njen sadržaj. Takva neusklađenost čini predmetnu dokumentaciju spornom i nepouzdanom, te se ista ne može smatrati validnim i prihvatljivim dokazom u smislu člana 45. Zakona o javnim nabavkama. Također, ugovorno tijelo ukazuje da predmetna pošiljka nije dostavljena putem preporučene pošte, niti sadrži odgovarajući dokaz o slanju u vidu koda za praćenje, potvrde o prijemu ili drugog pouzdanog dokaza o vremenu predaje pošiljke. Zbog toga ugovorno tijelo nije bilo u mogućnosti izvršiti provjeru stvarnog datuma slanja, niti se na nesumnjiv način uvjeriti kada je dokumentacija faktički predata poštanskom operateru. Ova okolnost dodatno doprinosi sumnji u vjerodostojnost dostavljene dokumentacije.

Žalitelj je u odnosu na izjašnjenje ugovornog tijela sukladno članku 94. stavak 3. ZJN dostavio očitovanje na navedeno u kojem ističe kako je nesporno je da je Žalitelj dokumentaciju iz članka 45. Zakona o javnim nabavama pravovremeno predao poštanskom operateru dana 09.02.2026. godine, što je dokumentirano pečatom i datumom na koverti dostavljenoj u prilogu žalbe, koja je ovjerena od strane Općine Srebrenik. Ugovorno tijelo, u svom Izjašnjenju navodi da je u dostavljenoj dokumentaciji sadržan Dopis broj: 79/26 sa datumom izdavanja 23.02.2026. godine, na osnovu čega zaključuje da dokumentacija nije mogla biti predana na poštu 09.02.2026. godine. Žalitelj ističe da je u pitanju očigledna tehnička ili pisarska omaška prilikom unošenja datuma u dopis, koja ne utiče na suštinu predane dokumentacije niti na pravnu valjanost istih.
Dodatno, naglašava da je predmetni Dopis samo prateći akt uz dostavljene dokaze iz članka 45. Zakona o javnim nabavama i kao takav nije obavezan za valjanost i prihvatljivost dokumentacije. Čak i da Dopis nije bio dostavljen, Žalitelj je uredno predao sve zakonski propisane dokaze koji samostalno potvrđuju osobnu sposobnost ponuditelja.
Ugovorno tijelo nije izvršilo nijednu radnju kojom bi provjerio autentičnost ili stvarni datum izdavanja dokumenta kod izdavatelja, niti je sagledao činjenicu da je pošiljka predana na poštu 09.02.2026. godine, što je nesporno dokazano.
Slijedom svega navedenog, očigledna omaška u pisanju datuma na Dopisu broj: 79/26, koji predstavlja isključivo prateći akt, ne utiče ni na kakav način na činjenicu da je dokumentacija blagovremeno i uredno predata, te ne može biti osnova za osporavanje vjerodostojnosti dokaza predanih u skladu sa članom 45. Zakona o javnim nabavama.
Žalitelj dalje naglašava da ni Zakon o javnim nabavama niti tenderska dokumentacija nisu propisivali način na koji dokumentacija mora biti dostavljena, niti su zahtijevali da pošiljka bude poslana preporučenom poštom ili uz poseban kod za praćenje. Pravovremenost dostave mjeri se trenutkom predaje poštanskom operateru, što je u ovom slučaju nesporno ostvareno. Činjenica da

pošiljka nije poslana preporučenom poštom i ne sadrži dodatni kod za praćenje ne može umanjiti vjerodostojnost dokumentacije niti se smije tumačiti u štetu ponuditelja.

U vezi sa naprijed navedenim ovo tijelo je uvidom u spis utvrdilo kako je ugovorno tijelo nakon prethodno okončanog žalbenog postupka pred ovim tijelom donijelo Odluku o rezultatima postupka broj 07-2067/25 od 28.01.2026. godine kojom je kao najpovoljnijeg ponuditelja izabralo Nexen d.o.o. Banja Luka, sada žalitelja, te mu naložilo dostavljanje dokaza o osobnoj sposobnosti iz članka 45. ZJN u roku od sedam dana od dana prijema Odluke.
Navedenu Odluku žalitelj je uredno zaprimio dana 02.02.2026. godine što nije sporno među strankama. Iz priloženih dokaza uz žalbu od strane žalitelja, utvrđeno je kako je isti zahtijevane dokaze uputio ugovornom tijelu putem pošte dana 09.02.2026. godine, odnosno vidljivo je da je pošiljka predana poštanskom operateru 71230, te je u prilogu dostavljen kopija koverte sa prijemnim pečatom Pošte Srebrenik od dana 09.02.2026. godine, ovjerena od strane Općine Srebrenik. Navedenu pošiljku ugovorno tijelo zaprimilo je dana 03.03.2026. godine.

U vezi sa naprijed navedenim ovo tijelo upućuje kako žalitelj osnovano upućuje na propuste ugovornog tijela prilikom donošenja Odluke o poništenja postupka javne nabave iz naprijed navedenih razloga. Kako stanje u spisu ukazuje, ugovorno tijelo prvenstveno nije propisalo točno određeni način dostave traženih dokaza, te je žalitelj kao opciju izabrao dostavu putem pošte, stoga su tumačenja ugovornog tijela o nepouzdanosti navedene dostave, te nedostatak prosljeđivanja dokumentacije preporučenom pošiljkom u potpunosti paušalna. Nadalje, ono što je neosporiva činjenica iz predmetnog spisa jeste datum predaje tražene dokumentacije od strane žalitelja u Poštu Srebrenik, odnosno dokazi i iz članka 45. ZJN predani su na poštu putem poštanskog operatera 71230 na dan 09.02.2026. godine, za što žalitelj u prilogu dostavlja kopiju koverte sa prijemnim pečatom pošiljke, a što je u roku od sedam dana od dana prijema Odluke o rezultatima postupka od 28.01.2026. godine, a koju je žalitelj zaprimio dana 02.02.2026. godine.
S tim u vezi ovo tijelo upućuje na odredbe članka 93. stavak 2. ZUP-a, a čija jer primjena supsidijarna za odredbe koje nisu uređene ZJN sukladno članku 117. ZJN, kako se podnesak upućen poštom, preporučeno ili telegrafski, danom predaje pošti smatra danom predaje tijelu kojem je upućen, u ovom slučaju ugovornom tijelu. Navedeno upućuje na postupanje žalitelja sukladno obvezi navedenoj u članku V. Odluke o rezultatima postupka od 28.01.2026. godine, u čemu se ogleda **osnovanost** žalbenog navoda žalitelja.
U pogledu navoda ugovornog tijela o sumnjama u vjerodostojnost dostavljene dokumentacije jer je u sklopu iste dostavljen Dopis broj 79/26 na kojem je naveden datum od 23.02.2026. godine, odnosno datum navedenog akta je vremenski kasniji u odnosu na datum slanja pošiljke, ovo tijelo ističe kako navedeni Dopis predstavlja popratni akt priloženih dokaza o ispunjenosti uvjeta iz članka 45. ZJN, te da očigleda tehnička/tiskarska greška u navedenom datumu ne može utjecat na pravovremenost predane dokumentacije na poštu za što su priloženi neosporni dokazi sukladno

članku 102. stavak 3. ZJN, kao ni na valjanost dostavljene dokumentacije iz članka 45. ZJN, temeljem čega ovo tijelo utvrđuje paušalnost izjašnjenja ugovornog tijela, odnosno usvaja žalbeni navod žalitelja kao **osnovan.**

Sukladno naprijed navedenom ovo tijelo vraća predmet Ugovornom tijelu na ponovni postupak u kojem će postupiti u skladu s stavovima ovog tijela i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavama i podzakonskim aktima.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva i naknadu troškova za sastav žalbe izjavljene po punomoćniku Borisu Mandiću, odvjetniku iz I.Sarajevu u iznosu od 987,19 KM.

Odlučujući o ovom zahtjevu, ovo tijelo je dodijelilo žalitelju troškove za sastav žalbe po punomoćniku Borisu Mandiću, odvjetniku iz I.Sarajevu, u skladu sa člankom 119. stavak 4. i 5. Zakona o izmjenama i dopunama ZJN i primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS (Službeni glasnik RS broj 68/05) usvojio i zahtjev žalitelja za naknadu troškova za sastav žalbe od po advokatu u iznosu od 675,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 168,75 KM, PDV 17 % u iznosu od 143,44 KM što ukupno iznosi 987,19 KM. Odluka o visini troškova, donesena je i utvrđena primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS. Ovo tijelo je odlučio o visini troškova primjenjujući odredbu članka 119. stavak (10) Zakona o javnim nabavama koja propisuje da na žalbene postupke za naknadu troškova pravnog zastupanja visina naknade određuje se prema visini naknade na koju odvjetnici imaju pravo u upravnim postupcima u neprocjenjivim predmetima.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 750,00 KM izvršit će se na temelju posebnog rješenja ovog tijela, u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i čl. 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 3o dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Mirjana Antunović, dipl.iur.

Dostaviti:

- NEXEN d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Borisu Mandiću
- GRAD SREBRENIK
- *evidencija*
- *a/a*